

Lauschangriff auf investigative Journalistin

Anmerkungen zum Lösungsvorschlag

© Heike Krieger (Freie Universität Berlin) und Markus Heintzen (Freie Universität Berlin)

Bearbeitung für Hauptstadtfälle: Dominik Steiger
Stand der Bearbeitung: März 2010

Anmerkung 1: Zu den Zulässigkeitsvoraussetzungen allgemein s. diesen Hinweis.

1. Die Zulässigkeitsvoraussetzungen einer Individualbeschwerde vor dem EGMR

Der vorgeschlagene Prüfungsaufbau geht vom Zweckmäßigkeitssatz aus und orientiert sich im Lichte der Kriterien von Art. 34 EMRK an der Praxis des EGMR:

I. Vereinbarkeit *ratione temporis*

zeitliche Vereinbarkeit; entscheidend ist der Zeitpunkt der Ratifikation durch den beklagten Mitgliedstaat (sollte nur geprüft werden, wenn der Sachverhalt dazu Veranlassung gibt)

II. Vereinbarkeit *ratione loci*

vor allem bei extraterritorialen Hoheitsakten problematisch (sollte ebenfalls nur geprüft werden, wenn der Sachverhalt dazu Veranlassung gibt)

III. Vereinbarkeit *ratione materiae*

Frage des Beschwerdegegenstandes; hier sind in der Regel die verschiedenen staatlichen Akte, die angegriffen werden, zu differenzieren

IV. Vereinbarkeit *ratione personae*

1. Beschwerdegegner: beklagter Staat Vertragspartei der EMRK; Klage gegen Internationale Organisation; Zurechenbarkeit zum Staat

2. Beschwerdeführer

a) Parteifähigkeit: Art. 34 EMRK: „jede natürliche Person, nichtstaatliche Organisation oder Personengruppe“

b) Opfereigenschaft: Die Opfereigenschaft setzt die Behauptung des Beschwerdeführers voraus, durch eine Vertragspartei in einem der in der EMRK anerkannten Rechte verletzt zu sein (Art. 34 EMRK).

Der Beschwerdeführer muss selbst, gegenwärtig und unmittelbar betroffen sein.

V. Erschöpfung des innerstaatlichen Rechtsweges nach Art. 35 I EMRK

Grundsatz der flexiblen Anwendung von Art. 35 I EMRK; es greifen zahlreiche Ausnahmen.

VI. Frist und Form

Art. 35 I EMRK: 6 Monatsfrist

Art. 35 II lit a) EMRK: namentliche Beschwerdeeinlegung; Art. 45 VerfO: schriftliche Beschwerdeeinlegung

VII. Außergewöhnliche Unzulässigkeitsgründe

Insb. offensichtliche Unbegründetheit und Rechtsmissbräuchlichkeit, Art. 35 III EMRK

Anmerkung 2: Zu extra-territorialen Hoheitsakten s. diesen Hinweis.**Extra-territoriale Hoheitsakte unter der EMRK**

Der Gerichtshof hat im Fall Banković den Begriff „Hoheitsgewalt“ in Art. 1 EMRK ausgelegt. Das Gericht hatte zu entscheiden, ob Luftangriffe von Konventionsstaaten auf das Territorium eines Nicht-Konventionsstaates eine Ausübung von Hoheitsgewalt im Sinne von Art. 1 EMRK darstellen können. Am 23. April 1999 hatten Flugzeuge der NATO im Rahmen der Operation „Allied Force“ einen Luftangriff auf die Belgrader Radio- und Fernsehstation RTS ausgeführt, durch den etliche Menschen getötet, andere schwer verletzt wurden.

Banković et al. v. Belgium et al., Decision of 12 December 2001, Series 2001-XII, § 59ff:

“59. As to the “ordinary meaning” of the relevant term in Article 1 of the Convention, the Court is satisfied that, from the standpoint of public international law, the jurisdictional competence of a State is primarily territorial. While international law does not exclude a State’s exercise of jurisdiction extra-territorially, the suggested bases of such jurisdiction (including nationality, flag, diplomatic and consular relations, effect, protection, passive personality and universality) are, as a general rule, defined and limited by the sovereign territorial rights of the other relevant States.” ...“61. The Court is of the view, therefore, that Article 1 of the Convention must be considered to reflect this ordinary and essentially territorial notion of jurisdiction, other bases of jurisdiction being exceptional and requiring special justification in the particular circumstances of each case....” 63. Finally, the Court finds clear confirmation of this essentially territorial notion of jurisdiction in the *travaux préparatoires* which demonstrate that the Expert Intergovernmental Committee replaced the words “all persons residing within their territories” with a reference to persons “within their jurisdiction” with a view to expanding the Convention’s application to others who may not reside, in a legal sense, but who are, nevertheless, on the territory of the Contracting States. 64. It is true that the notion of the Convention being a living instrument to be interpreted in light of present-day conditions is firmly rooted in the Court’s case-law...65. However, ... the extracts from the *travaux préparatoires* ... constitute a clear indication of the intended meaning of Article 1 of the Convention... this preparatory material constitutes clear confirmatory evidence of the ordinary meaning of Article 1 of the Convention as already identified by the Court (Article 32 of the Vienna Convention 1969). 71. In sum, the case-law of the Court demonstrates that its recognition of the exercise of extra-territorial jurisdiction by a Contracting State is exceptional: it has done so when the respondent State, through the effective control of the relevant territory and its inhabitants abroad as a consequence of military occupation or through the consent, invitation or acquiescence of the Government of that territory, exercises all or some of the public powers normally to be exercised by that Government.”

**Anmerkung 3: Zum Erfordernis der Rechtswegerschöpfung s. diesen Hinweis.****Rechtswegerschöpfung nach Art. 35 I EMRK**

Art. 35 I EMRK stellt für die Beschwerde zum EGMR eine zentrale Zulassungsvoraussetzung auf. Das Erfordernis spiegelt den Gedanken der Subsidiarität wider, der für internationale Beschwerdemöglichkeiten im Verhältnis zum nationalen Rechtsweg gilt. Dabei hat der Gerichtshof allerdings wiederholt festgestellt, dass die Zulässigkeitsvoraussetzung flexibel und ohne exzessiven Formalismus angewendet werden müsse.

Gül v. Turkey, Judgment of 14 December 2000, no. 22676/93, § 59:

“The Court emphasises that the application of the rule of exhaustion of domestic remedies must make due allowance for the fact that it is being applied in the context of machinery for the protection of human rights that the Contracting States have agreed to set up. Accordingly, it has recognised that Article 35 § 1 must be applied with some degree of flexibility and without excessive formalism. It is essential to have regard to the circumstances of the individual case. (...)”

Daher bezieht sich das Gebot der innerstaatlichen Rechtswegerschöpfung nur auf wirksame und zugängliche Rechtsbehelfe, die dem Beschwerdeführer Abhilfe in angemessener und wirksamer Weise ermöglichen. Wenn der Rechtsbehelf nicht zugänglich ist und es ihm an Effektivität mangelt, muss der innerstaatliche Rechtsbehelf ausnahmsweise nicht ausgeschöpft werden. Der Gerichtshof hat dieses Kriterium vor allem in Fällen aufgestellt, die die Türkei betreffen. Dabei zählt die fehlende Bereitschaft der innerstaatlichen Behörden, die Ausgangsbeschwerden zu untersuchen, zu den Indizien, die auf die mangelnde Effektivität der innerstaatlichen Rechtsbehelfe hinweisen. Darüber hinaus setzt der Gerichtshof die Reaktion der Behörden im konkreten Fall in den allgemeinen rechtspolitischen Kontext des betroffenen Landes. Gerade in den türkischen Fällen hat der Gerichtshof mehrfach betont, dass die türkischen Sicherheitsbehörden sich generell weigern, Vorwürfe der Beteiligung von Sicherheitskräften an rechtswidrigen Vorgängen zu überprüfen.

Issa and Others v. Turkey (admissibility), Decision of 30 May 2000, no. 31821/96:

“The Court notes in this connection the applicants’ claim that the Turkish military authorities failed to react to the various complaints made on their behalf about their relatives’ detention on 2 April 1995. Moreover, the Court notes that the Turkish authorities failed to conduct a meaningful investigation into the events after the case was communicated to the Government by the Commission, although it was specifically mentioned in the application form that an identified KDP official had reported the detention of the applicants’ relatives to the Turkish army commander. All the Turkish authorities did was a routine check of the records of the units operating in the mount Medina region at the time. In the Court’s view, all the above are indications of the absence of effective mechanisms for the investigation by the Turkish army of complaints such as those raised by the applicants. Moreover, the Court considers that the Turkish authorities’ reaction in this case must not be seen in isolation; rather it must be seen in the context of their general reluctance to deal with allegations of involvement of State agents in unlawful conduct In these circumstances, the Court finds that the applicants were not required under Article 35 § 1 of the Convention to apply for an inquiry to the Turkish army authorities in northern Iraq, this not having been shown to constitute a remedy the existence of which was sufficiently certain in practice.”