

	Bundesorganstreit	Landesorganstreit				
	Bundesverfassungsgericht	VerfGH Berlin	VerfG Brandenburg	Bundesverfassungsgericht soweit kein anderer Rechtsweg aufgrund Landesgesetzes		
Rechtsgrundlagen						
	Art. 93 I Nr. 1 GG §§ 13 Nr. 5, 63-67 BVerfGG Untersuchungsausschußgesetz (PUAG) Kontrollgremiumgesetz (PKGrG) Registerzeichen 2 BvE	Art. 84 II Nr. 1 VvB §§ 14 Nr. 1, 36-39 VerfGHG	Art. 113 Nr. 1 LVerf. §§ 12 Nr. 1, 35-38 VerfGG	Art. 93 I Nr. 4 (3. Var) GG §§ 13 Nr. 8, 71, 72 BVerf- GG ¹ Registerzeichen BvH	Art. 99 GG §§ 13 Nr. 10, 73-75 BVerf- GG i.V. mit landesgesetzlicher Ermächtigung ² Registerzeichen BvK	
A. Antragsteller						
I. Parteifähigkeit (Beteiligungs- oder Beteiligtenfähigkeit)³						
Die Parteifähigkeit fragt <u>nur</u> danach, ob jemand abstrakt als Antragsteller in Betracht kommt, weil ihn die einschlägigen Rechtsnormen nennen oder meinen. Fragt (anders als die Antrags- oder Prozeßführungsbefugnis [zu ihr unten A II sowie AB 35 unter IV]) <u>nicht</u> danach, ob er im konkreten Fall der „richtige“ Antragsteller ist (weil es um Rechte geht, die er oder „sein“ Organ hat). Es reicht aus, wenn die Parteifähigkeit zur Zeit der Antragstellung vorliegt; sie muß nicht auch noch zur Zeit der Entscheidung gegeben sein. ⁴						
1. Parteifähigkeit nach Verfassung, Gesetz und/oder Geschäftsordnung						
Oberste Organe	Oberste Bundesorgane	Oberste Landesorgane				
	Art. 93 I Nr. 1 GG, § 13 Nr. 5 Die Unvollständigkeit der Aufzählung in § 63 BVerfGG ist unschädlich; die Nichterwähnten können als „andere Beteiligte“ parteifähig sein. ⁵	Art. 84 II Nr. 1 VvB, §§ 14 Nr. 1, 36 VerfGHG	Art. 113 Nr. 1 LVerf., §§ 12 Nr. 1, 35 LVerfGG	§ 71 I Nr. 3 BVerfGG	§ 73 I BVerfGG Art. 44 Nr. 1 LVerf. S-H a.F.: Landtag oder Landesregierung	
andere Beteiligte, ausgestattet mit eigenen Rechten durch die ...	Verfassung			nicht erwähnt (wie in § 63)	Verfassung	
	Art. 93 I Nr. 1 GG, § 13 Nr. 5 ⁶ (in § 63 nicht erwähnt)	Art. 84 II Nr. 1 VvB, §§ 14 Nr. 1, 36 VerfGHG	Art. 113 Nr. 1 LVerf., §§ 12 Nr. 1, 35 LVerfGG		Art. 44 Nr. 1 LVerf. S-H a.F.	
	Geschäftsordnung eines obersten Organs				Geschäftsordnung	
	jedes obersten Bundesorgans	(nur) des Abgeordneten- hauses	des Landtages oder der Landregierung		Art. 44 Nr. 1 LVerf. S-H a.F.: des Landtages oder der Landesre- gierung	
Teile der obersten Organe, ausgestattet mit eigenen Rechten durch die ...	Verfassung	nicht erwähnt (aber sicher unter „andere Beteiligte“ subsumierbar)		Verfassung		
	§ 63: Teile der dort (unvollständig) genannten obersten Bundesorgane ⁷			§ 71 I Nr. 3: Teile aller obersten Landesorgane	§ 73 I: Teile aller obersten Landesorgane als solche nicht erwähnt in Art. 44 Nr. 1 LVerf. S-H a.F.	
	Geschäftsordnung			Geschäftsordnung		
	§ 63: nur des Bundestages und des Bundesrates (nicht auch der Bundesregierung oder weiterer, in § 63 nicht erwähnter Bundesorgane)			§ 71 I Nr. 3: aller obersten Landesorgane	§ 73 I: aller obersten Landesorgane als solche nicht erwähnt in Art. 44 Nr. 1 LVerf. S-H a.F.	

	Bundesorganstreit	Landesorganstreit			
	Bundesverfassungsgericht	VerfGH Berlin	VerfG Brandenburg	Bundesverfassungsgericht soweit kein anderer Rechtsweg aufgrund Landesgesetzes	
2. Parteifähigkeit nach der (weitergehenden) Rechtsprechung der Verfassungsgerichte					
politische Partei	BVerfGE 1, 208 AB 38 ; zuletzt etwa BVerfG, U v 15. Juni 2022, 2 BvE 4/20, 5/20; BVerfG, U v 22. Februar 2023, 2 BvE 3/19, RN 121; st. Rspr. ⁸	LVerfGE 30, 71 AB 41 ; B v 17. März 2021, VerfGH 20/21, 20 A/21	LVerfGE 31, 97 AB 47 ; B v 20. Mai 2021, VfGBbg 5/21	BVerfGE 109, 275	BVerfGE 103, 164; 107, 286; 120, 82
Teile von Organteilen	„Fraktion im -Ausschuß“ BVerfGE 67, 100 (124); 105, 197 (220f.); 113, 113 (120); 143, 101 RN 82		1/5 der Mitglieder des UA (Art. 72 III 2 LVerf.): LVerfGE 14, 179 (185); B v 26. Juli 2022 EA, VfGBbg 9/22, AB 48c ; B v 20. Januar 2023, VfGBbg 67/21, RN 31 AB 48d ; B v 21. April 2023, VfGBbg 30/22, RN 48 AB 48e		

	Bundesorganstreit		Landesorganstreit		
	Bundesverfassungsgericht	VerfGH Berlin	VerfG Brandenburg	Bundesverfassungsgericht soweit kein anderer Rechtsweg aufgrund Landesgesetzes	
II. Antragsbefugnis (aktive Prozeßführungsbefugnis)					
Die Antragsbefugnis oder aktive Prozeßführungsbefugnis betrifft die Frage, ob der abstrakt (d.h. nach den Aufzählungen in den Normen oder nach der Rechtsprechung) als Antragsteller in Betracht Kommende (also Parteifähige; vgl. oben unter I und AB 35 unter II) auch konkret der „richtige“ ist (weil er Rechte geltend macht, die ihm oder „seinem“ Organ zustehen).					
1. Antragsbefugnis aus eigenem Recht					
Organe	ja				
Organteile	ja				
Fraktion (Begriffe AB 37)	BVerfGE 140, 115 RN 56; 152, 8 RN 25 (beiläufig) st. Rspr., zuletzt z.B. U v 24. Januar 2023, 2 BvE 5/18 ⁹	LVerfGE 1, 124 (127f.) st. Rspr., zuletzt etwa B v 16. Mai 2023, VerfGH 59/22	LVerfGE 27, 337 (345) st. Rsopr., zuletzt etwa B v 20. Januar 2023, VfGBbg 67/21, RN 38, 42 AB 48d ; U v 6. September 2023, VfGBbg 78/21, RN 63 AB 48f	BVerfGE 99, 332	
parlamentarische Gruppe	BVerfGE 84, 304 (317f.); 96, 264 (276-278)		LVerfGE 27, 157 (183)		
Parlamentsausschuß	BVerfGE 143, 1				
Parlamentsausschuß-Teil (Teil eines Organteils)	Ausschußminderheit i.S. des § 18 III PUAG nein; BVerfGE 124, 78 (107); 156, 270 RN 76 AB 37a : nur als Prozeßstandschafter; dazu unten)		Ausschußminderheit ja; B v 21. April 2023, VfGBbg 30/22, RN 48 AB 48e		
Abgeordneter	ja; BVerfGE 90, 286 (343f.); 117, 359 (367) ¹⁰ – aber nicht als „Teil“ des Bundestages, sondern als „anderer Beteiligter“				
Teile des Bundesrates	ja nach § 64 I i.V. mit § 63 (BR-Geschäftsordnung); noch kein entsprechender Antrag				
Regierungsmitglied (Regierungschef, Minister)	nein nach § 64 I i.V. mit § 63 ja nach Art. 93 I Nr. 1 GG (anderer Beteiligter) wohl noch kein entsprechender Antrag	ja als anderer Beteiligter; Art. 84 II Nr. 1 LVerf., §§ 14 Nr. 1, 37 wohl kein entsprechender Antrag	ja als anderer Beteiligter, Art. 113 Nr. 1 LVerf., §§ 12 Nr. 1, 36 wohl kein entsprechender Antrag	ja nach § 71 I Nr. 3 (oder nach § 64 I analog) mangels anderweitiger Regelung der Antragsbefugnis ¹¹	ja nach § 73 I (oder nach § 64 I Analog) mangels anderweitiger Regelung der Antragsbefugnis ¹¹
andere Beteiligte	ja				
Abgeordneter	ja; st. Rspr.; Nachweise aus der jüngeren Rspr. unten unter C				
politische Partei	ja; st. Rspr.; Nachweise aus der jüngeren Rspr. unten unter C				
Regierungsmitglied	ja; vgl. oben				

	Bundesorganstreit		Landesorganstreit		
	Bundesverfassungsgericht	VerfGH Berlin	VerfG Brandenburg	Bundesverfassungsgericht soweit kein anderer Rechtsweg aufgrund Landesgesetzes	
2. Antragsbefugnis aus fremdem Recht (Prozeßstandschaft)					
Organe	nein; nicht vorgesehen				
Organteile	§ 64 I	§ 37 I	§ 36 I	nein, arg. § 71 II BVerfGG	nein, arg. § 73 II BVerfGG Art. 44 Nr. 1 LVerf. S-H a.F. schwieg insoweit
Fraktion	BVerfGE 123, 267 (338f.); 140, 115 (351); 152, 8 RN 25, 26; 156, 270 RN 74 AB 37a ; 158, 51 AB 37d ; 163, 298 AB 37e ; BVerfG, U v 24. Januar 2023, 2 BvE 5/18, RN 36, 37	LVerfGE 1, 124 (128); 16, 80 (90); der Sache nach ebenso VerfGH Berlin, U v 10. Februar 2016, VerfGH 21/15	B v 26. Juli 2022 EA, VfGBbg 9/22 AB 48c		
Parlaments-Gruppe	Offenbar noch keine einschlägige Rechtsprechung		nein; LVerfGE 27, 157		
Ausschuß	vgl. BVerfGE 2, 143 (160)				
Ausschußminderheit i.S. des § 18 III PUAG	ja; BVerfGE 124, 78 (107); 156, 270 RN 76 AB 37a				
Abgeordneter?	<u>nein</u> , da nach st. Rspr. des BVerfG kein Organteil ¹²				
andere Beteiligte	nicht ausdrücklich vorgesehen				
Abgeordneter	<u>nein</u> : BVerfGE 90, 286 (343f.); 117, 359 (367); 123, 267 (337); 134, 141 RN 172; st. Rspr. ¹³	offen gelassen in LVerfGE 16, 80 (90)			
politische Partei	nicht vorgesehen				

	Bundesorganstreit	Landesorganstreit		
	Bundesverfassungsgericht	VerfGH Berlin	VerfG Brandenburg	Bundesverfassungsgericht soweit kein anderer Rechtsweg aufgrund Landesgesetzes
B. Antragsgegner				
I. Parteifähigkeit (Beteiligungs- oder Beteiligtenfähigkeit)				
<p>Es gilt für den Antragsgegner nichts anders als für den Antragsteller (siehe A I): Die Parteifähigkeit fragt <u>nur</u> danach, ob jemand abstrakt als Antragsgegner in Betracht kommt, weil ihn die einschlägigen Rechtsnormen nennen oder meinen. Sie fragt (anders als die Antrags- oder Prozeßführungsbefugnis [zu ihr unten B II]) <u>nicht</u> danach, ob er im konkreten Fall der „richtige“ Antragsgegner ist (weil es um seine Pflichten geht). Es reicht aus, wenn seine Parteifähigkeit zur Zeit der Antragstellung vorliegt; sie muß nicht auch noch zur Zeit der Entscheidung gegeben sein.</p>				
1. nach Verfassung und/oder Gesetz				
wie Antragsteller (A I)?	grundsätzlich ja; vgl. daher oben unter A I			
	Aktuelle Beispiele mit variierenden Begründung: BVerfGE 154, 320 RN 36: Bundesminister (Art. 93 I 1 GG i.V. mit § 63 BVerfGG, Art. 65 S. 2 GG, §§ 9-12, 14 GeschOBRReg); BVerfGE 162, 207 RN 53-55: Bundeskanzlerin (offen lassend, ob als oberstes Bundesorgan, als Teil eines obersten Bundesorgans oder als andere Beteiligte), RN 56: Bundesregierung (Art. 93 I 1 GG i.V. mit § 63 BVerfGG); BVerfG, U v 22. Februar 2023, 2 BvE 3/19, RN 12[1]3: (ständiger) BT-Ausschuß, RN 124: Bundesminister (nicht: Bundesministerium; anderer Beteiligter i.S. des Art. 93 I Nr. 1 GG).			
	ausnahmsweise abweichend			
	nach PUAG und PKGrG			
2. nach der (weitergehenden) Rechtsprechung				
Organ, dem der Antragsgegner angehört?	ja			
	ja; vgl. oben II 1 b)			
Teil des Organs, dem der Antragsgegner angehört?	ja			
	BVerfGE 105, 197 (220); 113, 113 (120f.): Abgeordneter v Ausschuß	LVerfGE 16, 104 (116-118); 29, 39 (43) – Abgeordneter v Fraktion (wg. Fraktionsausschlusses)	LVerfGE 14, 179 (185f.); 20, 95 (97); B v 25. Januar 2013, VfGBbg 21/12 – Abgeordneter v Fraktion (wg. Zulagen); B v 26. Juli 2022 EA, VfGBbg 9/22 AB 48c ; B v 20. Januar 2023, VfGBbg 67/21, RN 33 – Abgeordnete v Untersuchungsausschuß AB 48d	
Rechnungshof			ja: LVerfGE 7, 123 (128f.)	

	Bundesorganstreit		Landesorganstreit		
	Bundesverfassungsgericht		VerfGH Berlin	VerfG Brandenburg	Bundesverfassungsgericht soweit kein anderer Rechtsweg aufgrund Landesgesetzes
II. Passive Prozeßführungsbefugnis					
Die passive Prozeßführungsbefugnis beantwortet die Frage, ob der abstrakt (d.h. nach den Aufzählungen in den Normen und nach der Rechtsprechung) als Antragsgegner in Betracht Kommende (also Parteifähige; vgl. oben unter I und AB 35) auch konkret der „richtige“ ist (weil er Rechte verteidigt, die ihm oder ggf. „seinem“ Organ zustehen sollen).					
1. aus eigenem Recht					
Organe	ja				
Staatsoberhaupt	BVerfGE 62, 1; 114, 121 (BT-Auflösung); 136, 323	LVerfGE 30, 71 AB 41 (Reg-Bgm)	B v 20. Mai 2021, VfGBbg 5/21 AB 48a (MinPräs)	BVerfGE 109, 275 (Erster Bgm Hamburg)	
Parlament	St. Rspr.; zuletzt etwa BVerfG, B v 5. Juli 2023, 2 BvE 4/23 – Gebäudeenergiegesetzänderungsgesetz – eA (Abg v BT) AB 108b auch im Insichprozeß (Fraktion für Minderheit v Mehrheit); BVerfGE 123, 267 (338f.); 132, 95 RN 125; 134, 366 RN 54; 142, 25 RN 67; 142, 123 RN 106; 152, 8 RN 26	LVerfGE 25, 81; B v 17. März 2021, VerfGH 20/21, 20 A/21; LVerfGH 32, 96; B v 16. Mai 2023, VerfGH 59/22	LVerfGE 31, 97 AB 47 ; B v 6. September 2023, VfGBbg 78/21	BVerfGE 99, 332; 102, 224; 102, 245	BVerfGE 103, 164; 107, 286; 119, 302; 120, 82
Regierung	BVerfGE 118, 244; 121, 135; 134, 141; 137, 185	LVerfGE 26, 83; 31, 59; B v 26. Januar 2022, VerfGH 191/21, 191 A/21	LVerfGE 29, 121; 30, 99; B v 20. Mai 2021, VfGBbg 5/21 AB 48a	BVerfGE 109, 275	
Bundesrat	BVerfGE 20, 119; 82, 322				
Bundesversammlung	BVerfGE 136, 277 (stillschweigend)				
Organteile	ja				
Fraktion	BVerfGE 2, 143 (166f.); 133, 273 (275f.)	LVerfGE 16, 104; 29, 39	B v 25. Januar 2013, VfGBbg 21/12		
Ausschuß	BVerfGE 105, 197 (220); 113, 113 (120f.)		B v 20. Januar 2023, VfGBbg 67/21, RN 37; B v 21. April 2023, VfGBbg 30/22 auch im Insichprozeß (Fraktion für LT v dessen U-Ausschuß); LVerfGE 14, 179 (185f.); 20, 95 (100); B v 26. Juli 2022 EA, VfGBbg 9/22 AB 48c –		

	Bundesorganstreit		Landesorganstreit		
	Bundesverfassungsgericht	VerfGH Berlin	VerfG Brandenburg	Bundesverfassungsgericht	
				soweit kein anderer Rechtsweg	aufgrund Landesgesetzes
Präsident d. Parlaments	BVerfGE 118, 277 (323)		LVerfGE 29, 88; B v 25. Februar 2020, VfGBbg 1/20 EA		
Präsident der Bundesversammlung	ja; siehe z.B. BVerfGE 136, 277 RN 62				
Regierungsmitglied (Regierungschef, Minister)	ja mit fragwürdiger Begründung BVerfGE 90, 286 (338); 138, 102 RN 22: „gemäß § 63 BVerfGG“; BVerfGE 148, 11 RN 28: „Art. 93 Abs. 1 Nr. 1 GG in Verbindung mit § 63 BVerfGG“ ¹⁴			ja; siehe z.B. BVerfGE 109, 275	
andere Beteiligte	ja				
Abgeordneter	ja; vgl. bereits BVerfGE 2, 143 (164)				BVerfGE 110, 199
Regierungsmitglied (Regierungschef, Minister)	ja mit zutreffender Begründung BVerfG, U v 22. Februar 2023, 2 BvE 3/19, RN 124 ¹⁵	ja; siehe z.B. LVerfGE 21, 19; 27, 81; 30, 71 AB 41	ja; siehe z.B. B v 20. Mai 2021, VfGBbg 5/21 AB 48a		
Vermittlungsausschuß, Art. 77 II GG	ja; BVerfGE 140, 115 RN 57 (offen lassend, ob auch „oberstes Bundesorgan“)				
politische Partei	Wer Antragsteller sein kann, muß auch Antragsgegner sein können; das gilt auch für die politischen Parteien. Allerdings ist ein solcher Organstreitantrag – wie jeder andere auch – nur zulässig, wenn zwischen dem Antragsteller und der politischen Partei ein <i>Verfassungsrechtsverhältnis</i> besteht. Ein solches ist z.B. zwischen politischen Parteien vorstellbar. Aus BVerfGE 20, 18 (24-26); 23, 42 (49f.) ergibt sich – entgegen mancher Ansicht in der Literatur – nichts anderes. Beispiel: Eine Partei setzt im Wahlkampf eine andere (angeblich) diskriminierend herab. Soweit ersichtlich, hatten die Verfassungsgerichte über die passive Prozeßbefugnis politischer Parteien noch nicht zu entscheiden.				
2. aus fremdem Recht (passive Prozeßstandschaft)?					
nein					
Organteile für „ihr“ Organ?	nein; BVerfGE 2, 143 (166f.); 133, 273 (275f.) – Fraktionen für d BT?				

Bundesorganstreit	Landesorganstreit			
Bundesverfassungsgericht	VerfGH Berlin	VerfG Brandenburg	Bundesverfassungsgericht	
			soweit kein anderer Rechtsweg	aufgrund Landesgesetzes
C. Jüngere Rechtsprechung der drei Verfassungsgerichte (Auswahl, chronologisch aufgeführt)				
BVerfGE 135, 259 (pol Partei v BT u BRat) BVerfGE 135, 317 (Fraktion v BT) BVerfGE 136, 277 (Mitglied d BVers v BVers u ihren Leiter) BVerfGE 136, 323 (pol Partei v BPräs) BVerfGE 137, 185 (Abg v BReg) BVerfGE 138, 102 (pol Partei v BMin) BVerfGE 138, 256 (pol Parteien v BT, BRat u BReg) BVerfGE 139, 194 (Fraktion v BReg) BVerfGE 139, 239 (Abg v BReg, BMin u BT) BVerfGE 140, 1 (pol Partei v BT) BVerfGE 140, 115 (Abg v Vermittlungsausschuß, BT u BRat) BVerfGE 141, 182 ([angebliche] pol Partei v BReg etc.) BVerfGE 142, 25 (Fraktion v BT) BVerfGE 142, 123 (Fraktion v BT) BVerfGE 143, 1 (G 10-Kommission v BReg u Chef d BKA) BVerfGE 143, 101 (2 Fraktionen u. UA-Minderheit v BReg u Chef d BKA) BVerfGE 145, 348 (Fraktion v BT-Ausschuß) BVerfGE 146, 1 (Fraktionen v BReg) BVerfGE 147, 31 (Abg v BReg) BVerfGE 147, 50 (Abg u Fraktion v BReg) BVerfGE 148, 11 (pol Partei v BMin wegen Pressemitteilung auf der homepage des BMin) BVerfGE 152, 8 (Fraktion v BReg u BT wegen Anti-IS-Einsatzes) BVerfGE 152, 35 (Abg v BT-Präs wegen Ordnungsgeldes geg Abg) BVerfGE 154, 1 (Fraktion v BT u BT-A wegen Wahl eines Ausschußvorsitzenden) BVerfGE 154, 320 (pol Partei v BMin wegen Interviews auf der homepage des BMin; eA-Verfahren BVerfGE 150, 163) BVerfGE 154, 354 (Abg v BTPräs wegen Betretens von Abg-Räumen) BVerfGE 155, 357 (pol Partei v BT, BT-Ausschuß, BReg u 2 BMin wegen Finanzierung einer parteinahen Stiftung – Antrag nach § 32 BVerfGG) BVerfGE 156, 270 (Amri-UA - Fraktionen v BReg u BMin wegen Benennung V-Person-Führer) AB 37a BVerfGE 157, 1 – CETA-Organstreit I (Fraktion v BT wegen Nichtzustimmung zur vorläufigen Anwendung d Wirtschafts- u Handelsabkommens EU-Kanada CETA) AB 37b	LVerfGE 21, 19 (MdA v SenFin); LVerfGE 25, 85 (MdA v AH); LVerfGE 26, 83 (MdA v Senat) U v 10. Februar 2016, VerfGH 21/15, NVwZ-RR 2016, 481 (Fraktion für AH v Senat) LVerfGE 27, 81 (MdA v Sen-InnSport) B v 11. April 2018, VerfGH 153/17 (Fraktion, Fraktionsgruppe u MdA v AH) B v 11. April 2018, VerfGH 91/17 (MdA v Senat) LVerfGE 29, 39 (MdA v Fraktion) B v 4. Juli 2018, VerfGH 79/17 (pol Partei v JSenator) LVerfGE 30, 71 (pol Partei v RegBgm) AB 41 B v 20. März 2020, VerfGH 92/17 (MdA v Senat) AB 42 LVerfGE 31, 59 (MdA v Senat wegen Akteneinsicht) AB 43 B v 20. Mai 2020, VerfGH 51/20 (MdA v Senat wegen Corona-VO) AB 44 B v 17. März 2021, VerfGH 20/21, 20 A/21 (pol Partei v AH wegen unter Pandemie-Bedingungen zu hoher Unterschriftenquoten; vgl. auch AB 36c) LVerfGE 32, 96 (dito) B v 25. August 2021, VerfGH 19/20 (MdA v Senat wegen Fragerechts)	LVerfGE 15, 124 (MdL v LReg) LVerfGE 18, 141 (MdL v LReg) LVerfGE 19, 65 (MdL v LReg) LVerfGE 20, 95 (Fraktion u Mitgl parLUA v parLUA) B v 21. Dezember 2012, VfGBbg 38/12, NJ 2013, 422 (MdL v LT) B v 25. Januar 2013, VfGBbg 21/12 (MdL v Fraktion) B v 19. Februar 2016, VfGBbg 57/15, NVwZ 2016, 931 (Fraktion v LT) LVerfGE 27, 157 (MdL u Gruppe v LT) LVerfGE 28, 105 (MdL v LReg) LVerfGE 29, 88 (MdL v LT-Präsidentin) LVerfGE 29, 121 (MdL v LReg) LVerfGE 30, 99 (MdL v LReg) AB 45 B v 25. Februar 2020, VfGBbg 1/20 EA (Fraktion v LT-Präsidentin) AB 48b LVerfGE 31, 97 (pol Partei v LT wegen Paritätsgesetzes) AB 47 B v 20. Mai 2021, VfGBbg 5/21 (pol Partei v LMin, MinPräs u LReg wegen Erwähnung im Verfassungsschutzbericht 2019 u weiterer Äußerungen) AB 48a B v 26. Juli 2022, VfGBbg 9/22 EA (Fraktion u AusschMinderheit v LT-Ausschuß) AB 48d B v 20. Januar 2023, VfGBbg 67/21 (dito) AB 48d	BVerfGE 99, 332 (Fraktion u Abg v Sächs LT) BVerfGE 102, 224 (ehemalige Abg v Thür LT) BVerfGE 102, 245 (Abg v LT Rh-Pf) BVerfGE 109, 275 (pol Partei v Stadt Hamburg, Ersten Bürgermeister u Senatoren) BVerfG, Beschluß vom 29. November 2023 - 2 BvH 1/21 (Abg. v eigene Fraktion)	BVerfGE 103, 164 (pol Partei v LT S-H) BVerfGE 107, 286 (pol Partei v LT S-H) BVerfGE 110, 199 (LReg S-H v MdL S-H; einstweilige Anordnung: BVerfGE 106, 51) BVerfGE 119, 302 (ehemaliges MdL v LT S-H) BVerfGE 120, 82 (pol Partei v LT S-H)

Bundesorganstreit	Landesorganstreit			
Bundesverfassungsgericht	VerfGH Berlin	VerfG Brandenburg	Bundesverfassungsgericht	
			soweit kein anderer Rechtsweg	aufgrund Landesgesetzes
C. Jüngere Rechtsprechung der drei Verfassungsgerichte (Auswahl, chronologisch aufgeführt)				
<p>BVerfGE 157, 300 – Unterschriftenquorum BT-Wahl (pol Partei v BT als Gesetzgeber wegen fehlender Ausnahmeregelung im BWG) AB 40a</p> <p>BVerfGE 158, 51 – Griechenlandhilfen/Unterrichtungspflichten d BReg (Fraktion v BReg wegen Verletzung der Beteiligungsrechte des BT gemäß Art. 23 II 2 GG) AB 37d</p> <p>BVerfGE 160, 177 – Parlamentarisches Fragerecht zum BfV – eA (Abg v BReg)</p> <p>BVerfGE 160, 191 – 2 G+-Regel bei Gedenkstunde des Deutschen Bundestages – eA (Fraktion v BT-Präs u BT)</p> <p>BVerfGE 160, 346 – 2G+-Regel im Deutschen Bundestag – Allgemeinverfügung – eA (Fraktion v BT-Präs u BT)</p> <p>BVerfGE 160, 368 - Wahl eines Vizepräsidenten des Bundestages – Vorschlagsrecht (Abg v BT-Präs; eA-Verfahren BVerfGE 159, 1)</p> <p>BVerfGE 160, 411 – Wahl eines Vizepräsidenten des Bundestages (Fraktion v BT; eA-Verfahren BVerfGE 159, 14)</p> <p>BVerfGE 162, 207 – Äußerungsbefugnisse der Bundeskanzlerin (pol Partei v BKanzlerin u BReg wegen Äußerungen d BKanzlerin zur Ministerpräsidentenwahl in Thüringen 2020)</p> <p>BVerfGE 163, 298 – EUNAVFOR MED – Unterrichtungspflichten d BReg (2 BT-Fraktionen v BReg wegen Verletzung der Beteiligungsrechte des BT gemäß Art. 23 II 2 GG) AB 37e</p> <p>BVerfG, U v 14. Dezember 2022, 2 BvE 8/21 – Parlamentarisches Fragerecht zum BfV (Abg v BReg) AB 37d</p> <p>BVerfG, U v 24. Januar 2023, 2 BvE 5/18 – PartuaÄndG – Organstreit (BT-Fraktion v BT)</p> <p>BVerfG, U v 22. Februar 2023, 2 BvE 3/19 – Finanzierung Desiderius-Erasmus-Stiftung (pol Partei v BT, BT-A, BReg, BMin)</p> <p>BVerfG, B v 5. Juli 2023, 2 BvE 4/23 – Gebäudeenergiegesetzänderungsgesetz – eA (Abg v BT) AB 108b</p> <p>BVerfG, B v 31. Oktober 2023, 2 BvE 4/21 – Organstreit ERatG – NGEU (Fraktion v BReg und BT)</p>	<p>B v 25. August 2021, VerfGH 178/20 (MdA v Senat wegen Corona-Anwesenheitsdokumentation)</p> <p>B v 25. August 2021, VerfGH 184/20 (MdA v Senat wegen Fragerechts)</p> <p>B v 24. September 2021, VerfGH 61/21 (MdA v Senat wegen Fragerechts)</p> <p>B v 26. Januar 2022, VerfGH 191/21, 191 A/21 (MdA v Senat wegen Corona-VO)</p> <p>B v 23. Februar 2022, VerfGH 8A/22 (Fraktion v AH wegen Nichtwahl vorgeschlagener Ausschlußkandidaten)</p> <p>B v 18. Mai 2022, VerfGH 34A/22 (Fraktion v AH wegen Nichtwahl vorgeschlagener Ausschlußkandidaten)</p> <p>B v 30. November 2022, VerfGH 93/22 (ehemaliger Abg v ehemaliges u gegenwärtiges Abgeordnetenhaus)</p> <p>B v 16. Mai 2023, VerfGH 59/22 (Fraktion v AH wegen Nichtwahl vorgeschlagener Ausschlußkandidaten)</p>	<p>B v 21. April 2023, VfGBbg 30/22 (Ausschußminderheit u Fraktion v Untersuchungsausschuß wegen Ablehnung von Beweisunterlagen) AB 48e</p> <p>U v 6. September 2023, VfGBbg 78/21 (Fraktion v LT wegen fehlerhafter Ausschluß-Konstituierung u wegen Nichtwahl vorgeschlagener Ausschlußkandidaten) AB 48f</p>		

¹ Ein anderer Rechtsweg (d.h. ein Rechtsweg zu einem anderen Gericht) ist nicht gegeben, wenn

(1) das Land gar keinen Organstreit vorsieht (was nicht vorkommt) oder

(2) das vorgesehene Landesverfassungsgericht seine Tätigkeit noch nicht aufgenommen hat (wie kurz nach der Herstellung der deutschen Einheit in den neuen Bundesländern; vgl. BVerfGE 92, 130; 93, 208) oder

(3) nach Auffassung des Bundesverfassungsgerichts (BVerfGE 102, 245 [250]; 109, 275 [279]) darüber hinaus dann, wenn das vom Land an sich vorgesehene Organstreitverfahren dem betreffenden Antragsteller verschlossen ist. Sofern er zu den in § 71 I Nr. 3 BVerfGG Genannten gehört, steht ihm dann der Weg zum Bundesverfassungsgericht offen.

Als „anderen Rechtsweg“ (der die Zuständigkeit des Bundesverfassungsgerichts nach Art. 93 I Nr. 4 [3. Variante] GG verdrängt) hat das Gericht auch seine eigene Zuständigkeit nach Art. 99 GG angesehen (BVerfGE 1, 208 [218]).

² Allein **Schleswig-Holstein** hatte von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht. Die Landessatzung vom 13. Dezember 1949 (GVOBl. S. 3; 1990 in *Landesverfassung* umbenannt) verzichtete auf ein Landesverfassungsgericht und übertrug stattdessen durch Art. 37 (1990: Art. 44) dem Bundesverfassungsgericht die Entscheidung über Landesorganstreitigkeiten (Nr. 1) und die abstrakte Landesrechtskontrolle (Nr. 2) sowie – auf der Grundlage des Art. 98 V GG, nicht des Art. 99 GG – durch Art. 36 II (1990: Artt. 43 IV, 44 Nr. 3) die Landesrichteranklage.

Art. 99 GG sprach und spricht von „Verfassungsstreitigkeiten innerhalb eines Landes“, sagt zu Antragstellern und Antragsgegnern also nichts weiter. **Art. 44 Nr. 1 LVerf. S-H** formulierte dagegen, ersichtlich an § 73 I BVerfGG orientiert, konkreter so:

„Das Bundesverfassungsgericht entscheidet

1. über die Auslegung dieser Verfassung aus Anlaß von Streitigkeiten über den Umfang der Rechte und Pflichten des Landtages oder der Landesregierung oder anderer Beteiligter, die durch diese Verfassung, die Geschäftsordnung des Landtages oder die Geschäftsordnung der Landesregierung mit eigenen Rechten ausgestattet sind, ...“

Einschlägige Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts sind in der Übersicht oben nachgewiesen.

2008 richtete das Land dann aber – wie von Beginn an alle anderen Länder – ein **eigenes** Landesverfassungsgericht ein (Landesverfassungsgerichtsgesetz vom 10. Januar 2008, GVOBl. S. 25), wie es seit 2006 die Verfassungsänderung vom 17. Oktober 2006 (Artt. 44, 59b, 59c – GVOBl. S. 220) vorgesehen hatte. Die früheren Gründe für den Verzicht auf ein eigenes Verfassungsgericht – insbesondere die Überlegung, dadurch auch den Weg zu einer damals noch denkbaren und von einigen angestrebten Neugliederung der Länder besser offen halten zu können – hatten sich überlebt. Nunmehr gab wohl die Erwartung, ein eigenes Landesverfassungsgericht sei besser geeignet, landesnah und zügig zu entscheiden, den Ausschlag (vgl. die Erörterungen in der 1. Lesung am 22. März 2006, LT-PIPr. 16/25, S. 1737-1744).

Art. 99 (erste Alternative) GG, §§ 13 Nr. 10, 73-75 BVerfGG sind seitdem (und wahrscheinlich auf Dauer) ohne praktische Bedeutung.

³ Die Rechtsnormen verwenden Termini wie Parteifähigkeit, Antragsbefugnis, Prozeßstandschaft u.ä. nicht. Rechtsprechung und Literatur stören sich zu Recht daran nicht.

⁴ Siehe bereits **AB 35** S. 1 (Vorbemerkung) und 7. Das Gericht (zuletzt etwa BVerfGE 162, 207 RN 55) formuliert es etwas anders: Die anfänglich gegebene Parteifähigkeit gehe nicht dadurch verloren, daß die Beteiligten ihre Rechtsstellung (z.B. als Abgeordnete) nach Antragstellung (z.B. wegen Endes der Legislaturperiode) verlieren. Das Ergebnis beider Varianten ist dasselbe: Der Antrag wird dadurch nicht unzulässig.

⁵ Siehe z.B. für die Bundesversammlung BVerfGE 136, 277 RN 59, 60.

⁶ Beispiele: **Fraktionen** (zu den variierenden Fraktionsbegriffen im Bund und in den Ländern siehe die Übersicht **AB 37**), **Abgeordnete** (hinsichtlich ihrer Statusrechte, nicht auch ihrer Grundrechte; st. Rspr. seit BVerfGE 2, 143 [166f.]; zuletzt etwa BVerfGE 160, 368 RN 27; BVerfG, U v 14. Dezember 2022, 2 BvE 8/21 **AB 37d**, RN 41; BVerfG, B v 5. Juli 2023, 2 BvE 4/23 **AB 108b**, RN 83-86), **Mitglieder der Bundesversammlung** (Art. 54 III-VI GG; BVerfGE 136, 277 RN 61. BVerfGE 138, 125 RN 16-22 setzt stillschweigend die Parteifähigkeit voraus).

⁷ Beispiele für **Bundestags** „Teile“: Präsident, Ausschuß, Fraktion, Gruppe (§ 10 IV BT-GeschO), Untersuchungsausschuß (bzw. ¼ seiner Mitglieder, §§ 18 III, 19, 23 II 2 PUAG; § 66a Satz 1 BVerfGG), Parlamentarisches Kontrollgremium (§ 14 PKGrG, § 66a Satz 2 BVerfGG);

Kein Teil des Bundestages ist nach der ständigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts der **Abgeordnete**; er ist danach als „anderer Beteiligter“ parteifähig. Die praktische Folge: Er kann nicht in Prozeßstandschaft für den Bundestag klagen; sie ist nach § 64 I „Teilen“ eines Bundesorgans (und nicht auch „anderen Beteiligten“) vorbehalten.

⁸ Beginnend mit **BVerfGE 1, 208** (223-228) **AB 38** (in concreto auf der Grundlage von Art. 99 GG [zu dieser Verfahrensart vgl. in diesem AB die rechte Spalte] zu Schleswig-Holstein).

Die Rechtsprechung ist ebenso ständig wie unrichtig. Politische Parteien sind nicht Teil des Staatsapparates, und nur der kann – sei es nach Art. 93 I Nr. 1 GG, sei es nach § 63 BVerfGG – am Organstreit beteiligt sein.

Im Übrigen: Da die politischen Parteien ihre Grundrechte (und notfalls über Art. 2 I oder Art. 3 I GG auch ihre Rechte aus Art. 21 GG als Teil der „verfassungsmäßigen Ordnung“) mit Hilfe der Verfassungsbeschwerde geltend machen können, ist ihr Rechtsschutz umfänglich gesichert, selbst wenn sie im Organstreit nicht parteifähig sind.

Das war unter der **Reichsverfassung von 1919** noch anders. Sie kannte keine Verfassungsbeschwerde, und der **Staatsgerichtshof** half damals u.a. den politischen Parteien (und über sie mittelbar den Wählern bzw. Abstimmenden) im Rahmen seiner subsidiären Zuständigkeit für „**Verfassungsstreitigkeiten** innerhalb eines Landes“ (**Art. 19 I erste Alternative RVerf. 1919**) – dies aber (was das Bundesverfassungsgericht a.a.O. S. 224 verschweigt) nur, soweit um **Wahlrecht** oder **Volksabstimmungen** gestritten wurde. Zum **Wahlrecht**: StGH, Entscheidung vom 17. Dezember 1927, StGH 12/27, JW 1929, 53 (55-56) = Lammers/Simons (Hrsg.), Die Rechtsprechung des Staatsgerichtshofs für das Deutsche Reich I Berlin 1929, S. 329 (334f.); Entscheidung vom selben Tage, StGH 6/27, RGZ 118, Anhang S. 22* (28*-30*) = Lammers/Simons a.a.O. I S. 398 (405f.); Entscheidung vom 23. März 1929, StGH 5/28, RGZ 124, Anhang S. 40* (46*-49*) = Lammers/Simons a.a.O. II (1930), S. 176 (181). Zu **Volksabstimmungen**: StGH, Entscheidung vom 19. Dezember 1929, StGH 19/29, RGZ 127 Anhang S. 1* (13*-14*) = Lammers/Simons a.a.O. II S. 80 (89f.).

Hinzu kommt heute: Auf die Verfassungsbeschwerde sind die politischen Parteien ohnehin trotz ihrer angeblichen Parteifähigkeit im Organstreit in den Fällen angewiesen, in denen sie gegen jemanden ihre Statusrechte geltend machen, der nicht als Antragsgegner im Organstreit in Betracht kommt (vgl. z.B. BVerfGE 7, 99 **AB 39**; BVerfG [2. Kammer des Ersten Senats], Beschluß vom 15. Mai 2019, 1 BvQ 43/19 **AB 40** – Wahlwerbezeit in öffentlich-rechtlicher Rundfunk- und Fernsehanstalt). Für alle ihre „privaten“ Grundrechte – Beispiel: Eigentum – gilt ohnehin nichts anderes.

Gegen Verstöße des zuständigen Wahlorgane und des Bundestages **bei der Durchführung der Wahl** sowie unmittelbar gegen das Bundeswahlgesetz steht den politischen Parteien außerdem als spezieller (allerdings regelmäßig zu spät kommender, weil erst nach der Wahl einzulegender) Behelf die **Wahlprüfungsbeschwerde** gemäß Art. 41 II GG, §§ 13 Nr. 3, 48 BVerfGG (vgl. dort in **AB 1**) zur Verfügung. Bereits **vor** der Wahl können seit 2012 Vereinigungen gegen ihre **Nichtzulassung** zur Wahl als Partei **Beschwerde** nach Art 93 I Nr. 4c GG, §§ 13 Nr. 3a, 96a-96d BVerfGG (vgl. dort in **AB 1**) einlegen. Sechs Länder, darunter Berlin und Brandenburg, haben das Modell vernünftigerweise übernommen. Zu diesen Wahlrechtsbeschwerden vgl. D IV 3 der Vorlesung.

⁹ Eigene **Verfassungsrechte** (sonstige eigene Rechte, z.B. aus dem Gesetz oder der BT-Geschäftsordnung, würden nicht ausreichen) der Bundestags-Fraktionen nachzuweisen, ist keine leichte Aufgabe, da das Grundgesetz (von Art. 53a Satz 2 GG abgesehen) zu den Fraktionen schweigt. Das Bundesverfassungsgericht hat sich dadurch nicht abschrecken, sondern seine bewährte Phantasie walten lassen.

¹⁰ Andere Entscheidungen lehnen es ausdrücklich ab, den Abgeordneten als „Teil“ des Bundestages anzusehen. Einig sind sich aber alle Entscheidungen darin, daß sie eine Prozeßstandschaft des Abgeordneten für den Bundestag (entgegen dem Eindruck, den § 64 I BVerfGG erweckt) nicht zulassen.

¹¹ Die Bestimmungen regeln sicher zunächst nur die Parteifähigkeit, nicht ausdrücklich auch die Antragsbefugnis. Auch ohne ausdrücklichen Verweis auf § 64 I müssen sie um dessen Kerngehalt (ohne die dort ebenfalls geregelte Prozeßstandschaft) ergänzt werden.

¹² Obwohl nur § 63, nicht auch § 64 I, die Rechtsgrundlage der Prozeßstandschaft, diesen Terminus verwendet, sondern davon spricht, daß der Antragsteller dem Organ, dessen Rechte er geltend machen will, „angehört“.

¹³ Begründung: Der Abgeordnete sei kein „Teil“ des Bundestages i.S. des § 63 BVerfGG. Das seien nur die „nach der Geschäftsordnung des Bundestages ständig vorhandenen Gliederungen“, und dazu rechne der Abgeordnete nicht. Von „Gliederungen“ sprechen Verfassung und Gesetz jedoch nicht.

BVerfGE 117, 359 (367f. mit Hinweis auf BVerfGE 90, 288 [343f.]) bemüht sich denn auch um eine andere Begründung: Zwar treffe es zu, daß jeder einzelne Abgeordnete „Teil“ des Bundestages sei und § 64 I BVerfGG es seinem Wortlaut nach genügen lasse, wenn ein Organteil im Sinne des § 63 BVerfGG Rechte des Organs, dem er angehört, geltend macht. „Der Ausschluß des Abgeordneten von der prozeßstandschaftlichen Wahrnehmung von Rechten des Bundestages rechtfertigt sich jedoch aus dem aus der Entstehungsgeschichte ersichtlichen Zweck der Öffnung des Organstreitverfahrens für andere Beteiligte als die obersten Bundesorgane. Dies ist vor dem Hintergrund der weitgehenden Übereinstimmung von Regierung und der sie tragenden Parlamentsmehrheit im parlamentarischen Regierungssystem zu sehen und soll nach der Vorstellung des Parlamentarischen Rates vor allem [!] dazu dienen, Oppositionsfraktionen und damit der organisierten parlamentarischen Minderheit als dem Gegenspieler der Regierungsmehrheit den Rechtsweg zum Bundesverfassungsgericht zu eröffnen, um damit die tatsächliche Geltendmachung der dem Parlament im Verfassungsgefüge zukommenden Rechte zu ermöglichen.“

Das Gericht berücksichtigt dabei nicht, daß (1) der Schwerpunkt der Beratungen über Art. 93 I Nr. 1 GG auf den Fraktionen nur deshalb lag, weil sie, wenn man in Nr. 1 von den „anderen Beteiligten“ gar nicht oder nur insoweit gesprochen hätte, als sie vom Grundgesetz mit eigenen Rechten ausgestattet sind, in keinem Fall einen Organstreit (insbesondere wegen eines Gesetzes) hätten einleiten können (Andere denkbare Beteiligte [auch Teile anderer Bundesorgane] waren gar nicht Gegenstand der Debatte) sowie (2) es weniger um die Entstehung des Art. 93 I Nr. 1 GG geht als um die der §§ 63, 64 BVerfGG und der einfache Gesetzgeber durch Art. 93 III GG ermächtigt ist, dem Gericht weitere Zuständigkeiten (also auch solche, die nicht bereits in Art. 93 I Nr. 1 GG enthalten sind) zuzuweisen.

¹⁴ Auf § 63 BVerfGG kann es eigentlich nicht ankommen, da er weder die einzelnen Ressorts aufzählt noch die Geschäftsordnung der Bundesregierung nennt. Etwas anders klingt denn auch BVerfG, U v 22. Februar 2023, 2 BvE 3/19, RN 124: Die „Bundesministerinnen und Bundesminister sind als *Teile des obersten Staatsorgans Bundesregierung* (Art. 62 GG) im Grundgesetz (Art. 65 Satz 2 GG) sowie in der Geschäftsordnung der Bundesregierung (§§ 9 bis 12 GOBReg, § 14a GOBReg) mit eigenen Rechten ausgestattet und daher „*andere Beteiligte*“ im

Sinne von Art. 93 Abs. 1 Nr. 1 GG (vgl. BVerfGE 45, 1 <28>; 90, 286 <338>; 138, 102 <107 Rn. 22>; 148, 11 <19 Rn. 28>) [Kursivdruck nicht im Original]“ – vorausgesetzt, sie werden nicht als Leiter ihres Verwaltungsressorts verklagt (denn dann fehlte es am „*verfassungsrechtlichen* Rechtsverhältnis“ zwischen ihnen und dem Antragsteller; BVerfG, ebenda, RN 129).